BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-792-8/26
Бања Лука, 6.8.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука у вијећу састављеном од чланова, Ервина Бибановића, као предсједника вијећа, Радомира Пашића и Наташе Голић као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача "B Vin" д.о.о. Бањалука, заступан путем пуномоћника, Николе Бркића, адвоката из Бањалуке, број 104/26 од 6.5.2026. године, изјављеној на Рјешење, број 01/05-2.2246-9/26 од 27.4.2026. године, уговорног органа Универзитет у Бањалуци, у поступку јавне набавке „Клима уређаји за потребе Факултета физичког васпитања и спорта Универзитета у Бањалуци", на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14, 59/22 і 50/24), на сједници вијећа, одржаној дана 16.7.2026. године и 6.8.2026. године, донијела је

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Жалба се усваја.

2. Усваја се захтјев жалиоца за надокнадом трошкова жалбеног поступка у укупном износу од 1.687,50 КМ, и то: трошкови адвокатског заступања за састав жалбе изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01/05-2.2246-7/25 од 14. 4. 2026. године у износу од 843,75 КМ и трошкови адвокатског заступања за састав жалбе изјављене против Рјешења број: 01/05-2.2246-9/25 од 27. 4. 2026. године у износу од 843,75 КМ.

3. Уговорни орган је дужан исплатити признате трошкове из тачке 2. у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог рјешења, с тим да се уговорни орган ослобађа обавезе исплате износа од 843,75 КМ на име трошкова адвокатског заступања за састав жалбе изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, уколико је наведени износ жалиоцу већ исплаћен по основу Допунског рјешења број: 01/05-2.2246-10/26 од 7. 5. 2026. године.

4. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 750,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

***Образложење***

Дана 30.1.2026. године уговорни орган Универзитет у Бањалуци (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Обавјештење о набавци, број: 862-1-1-40-3-53/26 у поступку јавне набавке услуге „Клима уређаји за потребе Факултета физичког васпитања и спорта Универзитета у Бањалуци".

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/05-2.2246-7/25 од 14. 4. 2026. године, којом је као најповољнија изабрана понуда понуђача „.TESLOGL' d.o.o. Banja Luka. Понуђач „B VIN" d.o.o. Banja Luka, заступан по пуномоћнику Николи Бркићу, адвокату из Бањалуке је против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01/05-2.2246-7/25 од 14. 4. 2026. године, изјавио жалбу. Одлучујући о наведеној жалби. уговорни орган је донио Рјешење број: 01/05-2.2246- 9/25 од дана 27. 4. 2026. године којим је жалба усвојена као дјелимично основана, Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01/ 05-2.2246-7/25 од 14. 4. 2026. године, у поступку јавне набавке клима уређаја за потребе Факултета физичког васпитања и спорта Универзитета у Бањој Луци, стављена ван снаге, одбачене као неприхватљиве понуде понуђача „ТЕРМО-КЛИМА" д.о.о. Трн, Лакташи и „ВЕЛЕС" д.о.о. Бања Лука и поништена е-аукција одржана дана 3. 4. 2026. године.

Против наведеног рјешења понуђач „B VIN" д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац) заступан по пуномоћнику Николи Бркићу, адвокату из Бањалуке је дана 8. 5. 2026. године изјавио жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама жалбу заједно са изјашњењем прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац у жалби истиче да је уговорни орган Рјешењем број 01/05-2.2246-9/25 од 27.04.2026. године усвојио његову жалбу изјављену против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, али да истим није одлучио о свим постављеним захтјевима, односно није одлучио о захтјеву за накнаду трошкова састава жалбе, иако је исти био јасно постављен и опредијељен у складу са важећом Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката. У прилог својим наводима жалилац указује на одредбу члана 119. став (5) Закона о јавним набавкама, којом је прописано да је странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку. Истиче да је, с обзиром да је његова жалба усвојена, уговорни орган био дужан одлучити и о захтјеву за накнаду трошкова. Даље наводи да је пропуштањем одлучивања о овом захтјеву повријеђена и одредба члана 200. Закона о управном поступку БиХ, јер образложење побијаног рјешења не садржи разлоге о свим захтјевима странака. Предлаже да се жалба усвоји и наложи уговорном органу отклањање наведеног недостатка.

Жалилац предлаже да се предметна жалба усвоји, наложи уговорном органу отклањање наведеног недостатка, као и да му се признају трошкови жалбеног поступка.

Актом број: 01/05-2.2246-11/26 од 13.5.2026. године, у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама, доставио Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине – филијала Бања Лука, изјашњење на наводе жалбе, заједно са цјелокупном документацијом која се односи на предметни поступак јавне набавке. У наведеном акту констатовано је да је предметна жалба благовремена, допуштена, те да је изјављена од овлашћеног лица и лица са активном легитимацијом, али да се, по оцјени уговорног органа, иста у цијелости сматра неоснованом.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама, жалилац је актом овог органа број ЈН2-02-07-1-792-3/26 од 10.6.2026. године обавијештен о изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се о истом изјасни. Увидом у спис предмета утврђено је да је жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

**Жалба је основана.**

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба основана.

Жалилац у жалби истиче да је уговорни орган Рјешењем број: 01/05-2.2246-9/25 од 27. 4. 2026. године усвојио његову жалбу изјављену против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, али да истим није одлучио о свим постављеним захтјевима, односно није одлучио о захтјеву за накнаду трошкова састава жалбе, иако је исти био јасно постављен и опредијељен у складу са важећом Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката. У прилог својим наводима жалилац указује на одредбу члана 119. став (5) Закона о јавним набавкама, којом је прописано да је странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна противној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку. Истиче да је, с обзиром на то да је његова жалба усвојена, уговорни орган био дужан одлучити и о захтјеву за накнаду трошкова. Даље наводи да је пропуштањем одлучивања о овом захтјеву повријеђена и одредба члана 200. Закона о управном

поступку БиХ, јер образложење побијаног рјешења не садржи разлоге о свим захтјевима странака. Предлаже да се жалба усвоји и наложи уговорном органу отклањање наведеног недостатка, као и да му се признају трошкови жалбеног поступка.

Уговорни орган у свом изјашњењу не спори да Рјешењем број: 01/05-2.2246-9/25 од 27. 4. 2026. године није одлучио о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе. Међутим, уговорни орган истиче да је наведени пропуст отклонио по службеној дужности, доношењем Допунског рјешења број: 01/05-2.2246-10/26 од 7. 5. 2026. године, којим је усвојен захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/05-2.2246-7/25 од 14. 4. 2026. године, у износу од 843,75 КМ. Уговорни орган указује да је предметна жалба против Рјешења број: 01/05-2.2246-9/25 предата пошти 7. 5. 2026. године, док је код уговорног органа запримљена 8. 5. 2026. године, а да је Допунско рјешење донесено 7. 5. 2026. године.

Разматрајући жалбени навод, изјашњење уговорног органа и цјелокупну документацију у спису предмета, овај орган утврђује да је жалбени навод основан. Наиме, неспорно је да је жалилац у првобитној жалби изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01/05-2.2246-7/25 од 14. 4. 2026. године поставио и опредијелио захтјев за накнаду трошкова састава жалбе, те да о том захтјеву уговорни орган није одлучио Рјешењем број: 01/05-2.2246-9/25 од 27. 4. 2026. године. Сходно томе, основано жалилац указује да побијаним рјешењем није одлучено о свим захтјевима постављеним у жалбеном поступку. Околност да је уговорни орган накнадно, по службеној дужности, донио Допунско рјешење број: 01/05-2.2246-10/26 од 7. 5. 2026. године, којим је жалиоцу признао право на накнаду трошкова састава жалбе изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, сама по себи не доводи до неоснованости предметне жалбе. Ово нарочито имајући у виду утврђену хронологију радњи у предмету. Из списа произлази да је предметна жалба против Рјешења број: 01/05-2.2246-9/25 од 27. 4. 2026. године предата пошти 7. 5. 2026. године, што произлази из отиска поштанског печата на омоту, док је код уговорног органа запримљена 8. 5. 2026. године, што произлази из пријемног печата уговорног органа. Истовремено, Допунско рјешење број: 01/05-2.2246-10/26 донијето је 7. 5. 2026. године, али је из списа предмета видљиво да је исто жалиоцу достављено путем електронске поште тек 13. 5. 2026. године, а да је жалилац пријем електронске поруке потврдио 14. 5. 2026. године. Дакле, у тренутку изјављивања предметне жалбе жалилац није био упознат са чињеницом да је уговорни орган донио Допунско рјешење, нити је могао знати да је његов захтјев за накнаду трошкова првобитне жалбе у међувремену усвојен. Стога се не може прихватити становиште уговорног органа да је предметна жалба беспредметна, јер је у тренутку њеног изјављивања постојао пропуст у побијаном рјешењу који се односио на одлучивање о захтјеву за накнаду трошкова, а жалилац је за накнадно донијето допунско рјешење сазнао тек након што је предметну жалбу већ изјавио. Чињеница да је уговорни орган накнадно отклонио пропуст доношењем Допунског рјешења може бити од значаја за начин отклањања утврђене повреде, али не утиче на оцјену да је жалбени навод у тренутку његовог истицања био основан.

Поред тога, приликом одлучивања о трошковима овог жалбеног поступка, имајући у виду да је жалилац био принуђен да изјави жалбу како би указао на пропуст уговорног органа у погледу одлучивања о његовом захтјеву за накнаду трошкова, а да је уговорни орган Допунско рјешење донио истог дана када је жалба предата пошти, али га жалиоцу доставио тек након изјављивања жалбе, жалиоцу припада право на накнаду оправданих трошкова насталих поводом овог жалбеног поступка.

При томе, чињеница да је уговорни орган Допунским рјешењем број: 01/05-2.2246-10/26 од 7. 5. 2026. године признао жалиоцу трошкове састава жалбе изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача не искључује право жалиоца на накнаду оправданих трошкова насталих изјављивањем жалбе против Рјешења број: 01/05-2.2246-9/25 од 27. 4. 2026. године.

Пуномоћник жалиоца, адвокат Никола Бркић из Бање Луке, потражује накнаду трошкова адвокатског заступања за састав жалбе изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01/05-2.2246-7/25 од 14. 4. 2026. године, у износу од 843,75 КМ, као и накнаду трошкова адвокатског заступања за састав жалбе изјављене против Рјешења уговорног органа број: 01/05-2.2246-9/25 од 27. 4. 2026. године, такође у износу од 843,75 КМ.

Овај орган је, увидом у спис предмета и достављени трошковник, утврдио да су наведени трошкови јасно и уредно опредијељени и обрачунати у складу са важећом Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“, бр. 68/05, 34/16, 66/17 и 64/23), те је оцијенила да жалиоцу припада право на накнаду трошкова за састав обје жалбе.

Наиме, прва жалба била је усмјерена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, док је друга жалба изјављена против Рјешења уговорног органа којим је одлучено о првој жалби. Ради се о два одвојена правна лијека и два одвојена процесна поступања, поводом којих су жалиоцу настали посебни трошкови адвокатског заступања.

Иако је уговорни орган Допунским рјешењем број: 01/05-2.2246-10/26 од 7. 5. 2026. године накнадно признао жалиоцу трошкове састава прве жалбе у износу од 843,75 КМ, наведено не искључује право жалиоца на накнаду трошкова насталих поводом друге жалбе, будући да је она изјављена против посебног акта уговорног органа и да су поводом њеног састављања настали посебни трошкови.

При томе, из списа предмета произлази да је друга жалба предата пошти 7. 5. 2026. године, док је Допунско рјешење уговорног органа, иако донијето истог дана, жалиоцу достављено путем електронске поште тек 13. 5. 2026. године, а његов пријем потврђен 14. 5. 2026. године. Стога је жалилац у моменту изјављивања друге жалбе имао оправдан разлог да заштиту својих права затражи пред Канцеларијом, будући да није био упознат са накнадним поступањем уговорног органа.

Сходно наведеном, жалиоцу се признају трошкови адвокатског заступања за састав жалбе изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у износу од 843,75 КМ и трошкови адвокатског заступања за састав жалбе изјављене против Рјешења уговорног органа у износу од 843,75 КМ, што укупно износи **1.687,50 КМ**.

При томе, уколико је жалиоцу по основу Допунског рјешења број: 01/05-2.2246-10/26 од 7. 5. 2026. године већ исплаћен износ од 843,75 КМ на име трошкова састава жалбе изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, уговорни орган није у обавези да тај износ поново исплати. У том случају, обавеза уговорног органа по основу ове одлуке односи се на преостали износ од **843,75 КМ**, који се признаје на име трошкова састава жалбе изјављене против Рјешења број: 01/05-2.2246-9/25 од 27. 4. 2026. године.

Дакле, укупно признати трошкови адвокатског заступања за обје жалбе износе **1.687,50 КМ**, с тим да се већ исплаћени износ не може поново потраживати нити исплаћивати.

Имајући у виду све наведено, одлучено је као у диспозитиву овог рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ извршит ће се посебним актом, то ће се повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у наведеном износу извршити посебним актом, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. истог Закона ("Службени гласник БиХ" број: 61/24

**Упутство о правном лијеку:** Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**

**Ервин Бибановић**

*Доставити:*

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Изабрани понуђач
4. Евиденцији
5. а/а